

Sygn. akt I C 742/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Myszkowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aleksandra Korusiewicz
Protokolant:	st. sekr. sądowy Magdalena Iwańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2015 roku w M.

sprawy z powództwa J. T.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w P.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powoda J. T. na rzecz pozwanego (...) S.A. z siedzibą w P. kwotę 600,00 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 742/14

UZASADNIENIE

Powód J. T. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w P. kwoty 1 899 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 września 2013r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przypisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że zakupił notebook marki D. (...) za kwotę 1 899 zł Wraz z zakupem sprzętu komputerowego dokonał zakupu polisy ubezpieczeniowej obejmującej ryzyko przypadkowego uszkodzenia. Ubezpieczycielem jest pozwany, co wynika z dołączonego do polisy OWU. W dniu (...) sprzęt został uszkodzony w wyniku zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową. Ubezpieczyciel odmówił uznania odpowiedzialności powołując się na §13 ust. 2 OWU tj. z powodu rzekomego zbycia sprzętu na rzecz osoby trzeciej. Sprzęt nie został darowany i w chwili zdarzenia szkody stanowił własność powoda. Ubezpieczyciel wezwany ponownie do spełnienia świadczenia z umowy ubezpieczenia pod rygorem wyboru świadczenia przez powoda odmówił spełnienia świadczeń z umowy ubezpieczenia. Naprawa sprzętu zgodnie z informacją uzyskaną w punktach naprawczych jest zbliżona lub przenosi sumę zakupu, natomiast zakupiony model sprzętu nie jest dostępny w sprzedaży. W tym stanie rzeczy powód domaga się zasądzenia kwoty 1 899 zł. z tytułu umowy ubezpieczenia, tym bardziej że wezwany do tego ubezpieczyciel nie dokonał wyboru świadczenia. Jednocześnie domaga się odsetek od daty 10 września 2013r. tj. od dnia odmowy uznania swojej odpowiedzialności przez ubezpieczyciela.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia (...) w sprawie o sygn. I Nc (...) Sąd Rejonowy w Myszkowie nakazał pozwanemu aby zapłacił powodowi dochodzoną pozwem kwotę wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu w kwocie 607,50 zł. w terminie 14 dni od doręczenia nakazu zapłaty albo wniósł w tymże terminie sprzeciw.

W przypisanym terminie (...) S.A. z siedzibą w P. złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przypisanych. Przyznał fakt zawarcia przez powoda umowy ubezpieczenia na podstawie załączonych do pozwu Ogólnych Warunków Ubezpieczenia Sprzętu Gospodarstwa (...) w (...). Zakwestionował natomiast swoją odpowiedzialność za zdarzenie. W myśl treści § 13 ust. 2 OWU w przypadku zbycia sprzętu uprawnienia ubezpieczonego wynikające z objęcia ochroną ubezpieczeniową nie mogą być przeniesione na nabywcę bez zgody ubezpieczyciela. W niniejszej sprawie zgłaszająca szkodę córka powoda w rozmowie telefonicznej z dnia (...) wskazała, że przedmiotowy notebook został jej подарowany przez powoda. W ocenie pozwanego powyższa okoliczność świadczy o przeniesieniu własności sprzętu w drodze umowy darowizny. Powód nie zawiadomił o tej czynności prawnej pozwanego, co skutkuje nieważnością ewentualnej umowy cesji praw wynikających z umowy ubezpieczenia. Pozwany co do zasady nie sprzeciwia się przenoszeniu praw z umowy ubezpieczenia. Nadto możliwe jest zawarcie umowy ubezpieczenia na rzecz osoby trzeciej. Podniósł również, że w dniu 21 listopada 2012r. doszło do przeniesienia portfela ubezpieczeń z (...) S.A. na (...) S.A., a tym samym całość zobowiązań pozwanego wynikających z zawartych umów ubezpieczenia została przeniesiona na inny podmiot. Przeniesienie portfela ubezpieczeń zostało uregulowane w ustawie o działalności ubezpieczeniowej. Odbywa się na zasadzie sukcesji generalnej i nie wymaga zgody ubezpieczonych czy ubezpieczających, a jedynie zgody organu nadzoru ubezpieczeniowego. Odpowiednia decyzja została opublikowana we francuskim dzienniku urzędowym w dniu 21 listopada 2012r.

Powód podniósł, że do przedmiotowej umowy będzie miało zastosowanie prawo polskie, tzw. (...) oraz ustawa konsumencka. Czynności dokonywane na terenie Francji wg prawa francuskiego nie mogą mieć żadnego skutku względem powoda. Jeżeli pozwana powołuje się na przeniesienie portfela ubezpieczeniowego, w tym na art. 183 ustawy o działalności ubezpieczeniowej to prowadząc działalność na terenie kraju powinna to robić w oparciu o polskie przepisy i publikować wg polskich przepisów. W żadnej odpowiedzi na wezwanie do spełnienia świadczenia nie pojawiła się informacja o tym, że jakiś podmiot odpowiedzialny uległ zmianie.

Pozwany wskazał, że pozwany działa na terytorium RP na podstawie ustawy o działalności ubezpieczeniowej oraz ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Pozwany na terenie RP nie świadczy już usług ubezpieczeniowych albowiem przeniósł cały portfel do (...) S.A. Przepisy o przenoszeniu portfela ubezpieczeniowego są przepisami szczególnymi w stosunku do kc, gdzie jest mowa o przelewie wierzytelności. Nie jest wymagana zgoda osób ubezpieczonych lub ubezpieczających albowiem to przeniesienie odbywa się za zgodą organu nadzoru tj. Komisji Nadzoru Finansowego dla podmiotów podlegających kontroli w Polsce. (...) S.A., jak i (...) S.A. mają siedzibę we Francji, również tam otrzymali zgodę na przeniesienie portfela. Polski organ nadzoru wydaje w tej sprawie jedynie opinię.

Sąd ustalił stan faktyczny:

W dniu 08 grudnia 2011r. powód zakupił w sklepie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. notebook D. (...),6” za kwotę 1899 zł. brutto. Wraz z zakupem w/w laptopa powód zakupił jego ubezpieczenie w zakresie przedłużonej gwarancji za okres od 08 grudnia 2013r. do 07 grudnia 2016r oraz przypadkowego uszkodzenia w okresie od 08 grudnia 2011r. do 07 grudnia 2016r. W dokumencie ubezpieczenia sprzętu jako ubezpieczyciel wskazany został (...) S.A. z siedzibą w P.. (dowód: faktura VAT (...) z dnia 08 grudnia 2011r. k: 8, dokument ubezpieczenia sprzętu k: 9)

Wraz z fakturą i dokumentem ubezpieczenia sprzętu powód otrzymał Ogólne warunki ubezpieczenia sprzętu gospodarstwa domowego zakupionego w (...). Zgodnie z § 2 pkt 21) OWU Ubezpieczonym jest podmiot, któremu udzielana jest ochrona ubezpieczeniowa. § 13 ust. 2 OWU stanowi, że w przypadku zbycia sprzętu uprawnienia Uprawnionego wynikające z objęcia ochroną ubezpieczeniową nie mogą być przeniesione na nabywcę bez zgody Ubezpieczyciela. (dowód: OWU k: 10-13)

W dniu (...) córka powoda telefonicznie zgłosiła szkodę w Centrum Alarmowym pozwanego. Wyjaśniła, że przedmiotowy laptop podczas użytkowania zalała colą. Próbowała go ponownie uruchomić lecz bezskutecznie. Na pytanie osoby przyjmującej zgłoszenie odpowiedziała, że umowa ubezpieczenia i laptop zostały zakupione przez jej ojca J. T., lecz laptop został jej подарowany. Informację tę o podarowaniu w/w laptopa kilkakrotnie powtórzyła podczas rozmowy. Dodała, że jest również w posiadaniu wszystkich dokumentów z nim związanych, w tym również umowy ubezpieczenia. W ostateczności córka powoda trzykrotnie telefonicznie kontaktowała się z Centrum Alarmowym pozwanego. Osoba przyjmująca zgłoszenie poinformowała E. T., że zgłoszenia szkody powinna dokonać osoba figurująca w umowie ubezpieczenia. Wówczas pismem z dnia (...) powód J. T. dokonał zgłoszenia szkody na formularzu. Wskazał, że przyczyną uszkodzenia było zalanie sprzętu colą przez E. T. podczas użytkowania. W momencie powstania szkody w/w laptop znajdował się u córki powoda w C. przy ul. (...). (dowód: nagrania rozmów telefonicznych na CD k: 40, formularz zgłoszenia szkody k: 14-15)

Na powyższe pozwany pismem z dnia 09 września 2013r. poinformował powoda, że jego roszczenie zostało rozpatrzone negatywnie. W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania odpowiedzialności oraz bezpłatnej naprawy lub wymiany sprzętu na nowy. W uzasadnieniu powołał się na § 13 ust. 2 OWU, który mówi, że w przypadku zbycia sprzętu uprawnienia uprawnionego wynikające z objęcia ochroną ubezpieczeniową nie mogą być przeniesione na nabywcę bez zgody ubezpieczyciela. Darując sprzęt powód zbył go, na co nie wyrażali zgody, a zatem ochrona ubezpieczeniowa w przedmiotowym zdarzeniu nie przysługuje. (dowód: pismo pozwanego do powoda z dnia 09 września 2013r k: 16)

W dniu 18 września 2013r. powód złożył odwołanie od w/w decyzji i podał, że w/w sprzęt został jedynie udostępniony córce w celu skorzystania z niego. Podkreślił, że jedynym pełnoprawnym właścicielem laptopa jest on, a zatem ma prawo do ubiegania się o bezpłatną naprawę lub wymianę uszkodzonego sprzętu na nowy. (dowód: odwołanie k: 17, potwierdzenie nadania k: 23)

Pismem z dnia 15 stycznia 2014r. pozwany podtrzymał swoją decyzję o odmowie bezpłatnej naprawy lub wymiany sprzętu na nowy. (dowód: pismo pozwanego z dnia 15 stycznia 2014r. k: 18-19)

W dniu 31 stycznia 2014r. powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wezwał pozwanego do naprawy w/w towaru lub pokrycia kosztów naprawy lub wymiany sprzętu na nowy lub do wypłaty odszkodowania obejmującego wartość towaru w terminie najdalej 7 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem dokonania wyboru świadczenia przez wierzyciela. Podał, że wbrew twierdzeniom pozwanego towar nie zmienił właściciela, dlatego dotychczasowe stanowisko polegające na odmowie uznania odpowiedzialności jest bezzasadne. (dowód: pismo k: 20)

W odpowiedzi na w/w pismo pozwany w piśmie z dnia 21 lutego 2014r. podtrzymał decyzję o odmowie bezpłatnej naprawy lub wymiany sprzętu na nowy powołując się na § 13 ust. 2 OWU. (dowód: pismo k: 21-22)

Gdy okazało się, że przedmiotowego komputera nie można naprawić w rok temu powód kupił drugi laptop „na córkę”. Powód z zawodu jest mechanikiem maszyn rolniczych. Interesuje się budownictwem i jest tzw. „złotą rączką”. Wykonuje prace remontowe, a na komputerze sprawdza różnego rodzaju technologie. (dowód: zeznania powoda k: 78, zeznania świadka E. T. k: 77v)

Decyzją nr (...) z dnia 23 października 2012r. Podkomitet sektorowy ds. ubezpieczeń zatwierdził zgodnie z art. L.324-1 kodeksu ubezpieczeń przeniesienie części portfela umów wraz z wynikającymi z niego prawami i obowiązkami z zakładu (...) z siedzibą w P. na rzecz zakładu (...) z siedzibą w G..W artykule 2 decyzji wskazano, że w przypadku braku zgłoszenia przez wierzycieli zastrzeżeń w terminie wskazanym w ustępie drugim art. L. 324-1 kodeksu ubezpieczeń niniejsza decyzja zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym Republiki Francuskiej. (dowód: decyzja k: 39, 74-75)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej dowodów, w tym w szczególności na podstawie dowodów z dokumentów, albowiem ich prawdziwość nie budziła wątpliwości, a okoliczności z nich wynikające były

spójne, logiczne i konsekwentne. Z tych samych względów Sąd dał wiarę nagraniu rozmów z E. T. utrwalonych na płycie CD przedłożonych przez pozwanego, gdyż korelowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Sąd nie dał jednak wiary zeznaniom świadka E. T. – córki powoda oraz zeznaniom powoda w części jakiej zeznali, że przedmiotowy laptop nie został podarowany córce przez powoda. Ich zeznania w tym zakresie są sprzeczne przede wszystkim z treścią nagrań rozmów samego świadka E. T.. W trakcie rozmowy z osobą przyjmującą zgłoszenie szkody, w niedługim czasie po zdarzeniu świadek kilkakrotnie powtarzała, że laptop został jej podarowany przez ojca. Zdaniem Sądu, mając na względzie treść art. 233 § 1 kpc zeznania świadka i powodaprzeczące temu zostały złożone jedynie na potrzeby niniejszego postępowania, już po przeanalizowaniu swojej sytuacji i poznaniu stanowiska pozwanego. O powyższym świadczy również fakt, iż po zdarzeniu powód - jak zeznał kupił kolejnego laptopa dla córki, która z niego korzysta, „już na córkę”, a on go jedynie czasem pożycza. (k: 78)

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie było, że powód zawarł umowę ubezpieczenia obejmującą ryzyko przypadkowego uszkodzenia, jak również okoliczność, że ubezpieczycielem był pozwany.

Spornym pozostało, czy pozwany ponosi odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia (...) i czy w ostateczności jest zobowiązany do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty.

Sąd uznał powództwo za niezasadne. Zgodnie z treścią art. 805 § 1kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. (art. 805 §2 pkt 1 kc) Art. 815 § 2kc stanowi, że jeżeli w umowie ubezpieczenia zastrzeżono, że w czasie jej trwania należy zgłaszać zmiany okoliczności wymienionych w paragrafie poprzedzającym, ubezpieczający obowiązany jest zawiadamiać o tych zmianach ubezpieczyciela niezwłocznie po otrzymaniu o nich wiadomości. Przepisu tego nie stosuje się do ubezpieczeń na życie.

W § 2 pkt 12 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia zdefiniowano, iż przypadkowe uszkodzenie to uszkodzenie sprzętu wskutek nieszczęśliwego wypadku lub przepięcia prądu powstałe podczas normalnej eksploatacji sprzętu zgodnie z jego instrukcją obsługi. Uprawnionym jest podmiot, któremu udzielana jest ochrona ubezpieczeniowa. (§ 2 pkt 21 OWU) W myśl § 13 ust.2 OWU „w przypadku zbycia sprzętu uprawnienia uprawnione wynikające z objęcia ochroną ubezpieczeniową nie mogą być przeniesione na nabywcę bez zgody ubezpieczyciela”. Sąd uznał, że powód w drodze umowy darowizny przeniósł własność laptopa na rzecz córki. Umowa darowizny rzeczy ruchomej dla swej ważności nie wymaga formy pisemnej. (art. 890 kc) Tym samym ochrona ubezpieczeniowa wynikająca z umowy z dnia 08 grudnia 2011r., którą objęty był przedmiotowy laptop wygasła. Pozwany zatem nie jest zobowiązany do zapłaty na rzecz powoda kwoty stanowiącej równowartość uszkodzonego laptopa. W tym stanie sprawy Sąd powództwo oddalił.

Jedynie na marginesie wskazać należy, iż pozwany nie wykazał zgodnie z treścią art. 6 kc, by doszło do przeniesienia ubezpieczeń z pozwanego na (...) S.A., a zatem by całość zobowiązań pozwanego wynikających z zawartych umów ubezpieczenia została przeniesiona na inny podmiot. Z przedłożonej przez pozwanego decyzji nr (...) z dnia 23 października 2012r. wynika jedynie, iż Podkomitet sektorowy ds. ubezpieczeń zatwierdził przeniesienie części, a nie całości portfela umów wraz z wynikającymi z niego prawami i obowiązkami z zakładu (...) z siedzibą w P. na zakład (...) z siedzibą w G.. Przedmiotowa decyzja miała zostać opublikowana w Dzienniku Urzędowym Republiki Francuskiej pod warunkiem, że wierzyciele nie złożą zastrzeżeń we wskazanym terminie. W oparciu o w/w decyzję brak jest podstaw do przyjęcia by dochodzone pozwem roszczenie winno być wytoczone przeciwko innemu podmiotowi niż pozwany.

Mając powyższe na względzie Sąd w pkt 1 sentencji wyroku powództwo oddalił.

Na zasadzie art. 98 § 1 i 3 kpc Sąd w pkt 3 sentencji wyroku zasądził od powoda, jako przegrywającego proces, na rzecz pozwanego kwotę 600 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Na w/w sumę składa się stawka minimalna wynagrodzenia pełnomocnika procesowego pozwanego w wysokości 600 zł., ustalona w oparciu o § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2013r., poz. 490 z późn. zm.)