

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|---|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | IIK 396/19 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| o.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | S. I. (1) | S. I. (1) w bliżej nieustalonej dacie w październiku-listopadzie 2012r. w A., dopuścił się wobec małoletniej poniżej lat 15 P. G. urodzonej w dniu (...) innej czynności seksualnej | |

| | | | |
|---|-----------|---|--|
| | | <p>w postaci dotykania jej piersi.</p> <p>Nadto w/w w nieustalonej dacie w czerwcu 2014r. w A., dopuścił się wobec małoletniej poniżej lat 15 P. G. urodzonej w dniu (...) innej czynności seksualnej polegającej na dotykaniu jej narządów płciowych.</p> <p>Oskarżony na przełomie roku 2015/2016 w A., przemocą polegającą na przytrzymywaniu rąk P. G. doprowadził ją do poddania się innej czynności seksualnej, poprzez włożenie swojej ręki do spodni pokrzywdzonej i dotykaniu jej w okolicach miejsca intymnego.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| | | | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | K. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| S. I. (1) dopuszczając się wobec małoletniej poniżej lat 15 P. G. urodzonej w dniu (...) innej czynności seksualnej w postaci dotykania jej piersi, wyczerpał | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>ustawowe znamiona występku z art. 200§1 k.k.</p> <p>S. I. poprzez dopuszczenia się wobec małoletniej poniżej lat 15 P. G. urodzonej w dniu (...) innej czynności seksualnej polegającej na dotykaniu jej narządów płciowych, wyczerpał ustawowe znamiona czynu określonego w z art. 200§1 k.k.</p> <p>Poprzez zastosowanie przemocy polegającej na przytrzymywaniu rąk P. G. i doprowadzenie w/w w ten sposób do poddania się innej czynności seksualnej, polegającej na włożeniu swojej ręki do spodni pokrzywdzonej i dotykaniu jej w okolicach miejsca intymnego, oskarżony wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 197§2 k.k.</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| S. I. (1) | 1 - 6 | | Mając na uwadze charakter zarzucanych oskarżonemu czynów, oceniając postawę oskarżonego jako naganną, które to okoliczności mają charakter obostrzający, Sąd orzekł wobec oskarżonego kary: 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku ograniczenia wolności za czyn I, 6 miesięcy pozbawienia wolności i |

1 roku ograniczenia wolności za czyn II i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy ograniczenia wolności za czyn III, oraz jako karę łączną – 1 roku pozbawienia wolności oraz 1 roku i 6 miesięcy kary ograniczenia wolności.

Przestępstwo z art. 200§1 k.k. zagrożone jest karą pozbawienia wolności do 12 lat. Zaś przestępstwo z art.197§2 k.k. karą do 8 lat pozbawienia wolności. Sąd w tym przypadku miał na uwadze treść art. 37b k.k., zgodnie z którą, w sprawie o występki zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi co najmniej 10 lat – 6 miesięcy oraz karę ograniczenia wolności do lat 2. Niezależnie od ustawowego zagrożenia czynów przypisanych oskarżonemu, Sąd miał także na uwadze, że w świetle obowiązującego kodeksu karnego kara pozbawienia wolności, zwłaszcza wymierzona w swoim bezwzględnym charakterze, jako reakcja prawnokarna winna być stosowana jako

ostateczność, ponieważ jest to kara najsurowsza. Stąd zasadnym jest zawsze rozważenie możliwości zastosowania kary łagodniejszego rodzaju. Oskarżony nie był dotychczas karany za żadne przestępstwo. Sąd uznał, że wymierzenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności w zakresie obejmującym minimum ustawowego zagrożenia, byłoby zbyt surowym rozstrzygnięciem. Wziął przy tym Sąd pod uwagę charakter poszczególnych przypisanych mu czynów, których nie cechowała drastyczność i natarczywość. Sąd miał nadto na uwadze fakt, iż od popełnienia przez niego zarzucanych mu przestępstw upłynęło kilka lat. Nadto Sąd uwzględnił postawę życiową samej pokrzywdzonej, która pomimo niewłaściwego zachowania względem niej oskarżonego, nie miała oparu przed dalszymi kontaktami z oskarżanym, prowadzeniem z nim rozmów, doradzaniem się go, pilnując tylko tego, by w czasie spotkań nie była z nim sama i by oskarżony nie znajdował się pod wpływem działania alkoholu. Te spotkania nie były dla niej czymś negatywnym. Uznając zatem, że tak ukształtowana kara pozbawienia wolności byłaby w tym przypadku nieadekwatna, Sąd uznał,

że spełnione są przesłanki z art. 37b k.k.

Sąd uznał, iż charakter przypisanych oskarżonemu czynów wymaga orzeczenia kary, która będzie miała na celu wzbudzenie u oskarżonego woli kształtowania jego społecznie pożądaných postaw, w szczególności potrzeby przestrzegania porządku prawnego, a więc pozwoli na przeprowadzenie resocjalizacji oskarżonego w izolacji, ale też warunkach wolności, tyle że kontrolowanej. Sąd miał przy tym na względzie, iż orzeczona obok kary pozbawienia wolności, kara ograniczenia wolności w łącznym wymiarze 1 roku i 6 miesięcy będzie wystarczającym rodzajem odpłaty za przestępstwo, stanowiąc rodzaj ograniczenia praw i wolności sprawcy. Jednocześnie mając w sobie duży potencjał wychowawczy i pozytywnie wpływając na integrację osoby skazanej ze społeczeństwem.

Sąd zobowiązał oskarżonego do wykonywania prac społecznych w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Uznał Sąd przy tym, że orzeczona kara (tak kary jednostkowe, jak i kara łączna) w

swoim wymiarze będzie adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, stopnia jego zawinienia, a także że uwzględnia kara tak wymierzona cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.

Celem dopełnienia rozstrzygnięcia o karze, jak też mając na uwadze konieczność uwrażliwienia oskarżonego na karygodność jego zachowań, oraz mając na uwadze potrzebę zadośćuczynienia P. G. za doznane przez nią ze strony sprawcy krzywdy, Sąd zasądził od niego na jej rzecz kwotę 6.000 zł.

Uwzględniając treść art. 41a§2 kk orzeczono w stosunku do S. I. (1) zakaz kontaktów bezpośrednich, listownych, mailowych oraz za pośrednictwem portali społecznościowych z pokrzywdzoną P. G. oraz zakaz zbliżania się do tej pokrzywdzonej na odległość poniżej 10 metrów na okres 5 lat. Czasokres orzeczonego środka karnego ukształtowano przy tym uwzględniając fakt wyrażenia przez samą pokrzywdzoną woli orzeczenia tego rodzaju środka karnego.

Tak ukształtowana dolegliwość będzie miała zdaniem Sądu aspekt wychowawczy.

| | | | |
|--|--------------------------------|--|-------------------------|
| 1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| | | | |
| 1.Podpis | | | |
| | | | |