

Sygn. akt IIK 736/21

## **PROTOKÓŁ POSIEDZENIA ORGANIZACYJNEGO**

Dnia 20 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Myszkowie w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marek Zachariasz

Protokolant: Beata Machura

przy udziale oskarżyciela publicznego – za Prokuraturę Rejonową w Myszkowie – A. K. (1).

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko A. K. (2)

oskarżonemu o czyn z art. 288§1 kk i inne

w przedmiocie przygotowania rozprawy głównej

**Posiedzenie rozpoczęło o godz.12.50**

**Na posiedzenie stawili się:**

Oskarżony A. K. (2) stawił się osobiście.

Stawił się jego obrońca z wyboru adw. Z. R., składa upoważnienie do obrony do akt sprawy.

Stawił się obrońca z urzędu dla oskarżonego adw. A. K. (3).

Stawił się pokrzywdzony P. L. oraz jego pełnomocnik adw. P. P. i oświadcza, iż P. L. jako przedstawiciel Parafii w P. będzie działał w sprawie w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Na wniosek Sądu po uprzedzeniu o odpowiedzialności karnej z art. 233§1 kk świadek I. M. zeznaje:

Właścicielem działki o nr. 568/4 położonej w P. jestem ja. Odkąd pamiętam ten krzyż stoi na mojej posesji, ja działkę nabyłam po rodzicach. Ta działka rolna ma pow. 1,7 ha. Swoje stanowisko odnośnie ścigania sprawy wyrażałam na piśmie.

### **SĄD POSTANOWIŁ**

1. Na podstawie 56§2 kpk orzec iż parafia w P. reprezentowana przez P. L. nie może występować w procesie w charakterze oskarżyciela posiłkowego, gdyż nie jest pokrzywdzonym w rozumieniu przepisu art. 49 §1 kpk.

## **UZASADNIENIE**

Krzyż wraz z postacią C. w dacie zdarzenia był na trwale związany z gruntem a więc jako przynależność dzielił on los rzeczy głównej, czyli nieruchomości a właścicielem działki o nr (...) jest I. M., co zostało udokumentowane jej zeznaniami oraz treścią KW prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Myszkowie. Status pokrzywdzonego w przedmiotowej sprawie o przestępstwo z art. 288§1 kk należy się wyłącznie I. M.. Parafia Rzymskokatolicka w P. nie posiada prawa własności wspomnianej nieruchomości a więc nie posiada statusu pokrzywdzonego. Rzeczą wtórną jest kiedy i na jakiej zasadzie oraz z jakich środków krzyż ten został wzniesiony na gruncie I. M.. W rozumieniu prawa cywilnego wzmiankowany krzyż jest rzeczą dzielącą los nieruchomości (gruntu).

W obliczu zaistniałej sytuacji koniecznym stało się orzec, iż Parafia Rzymskokatolicka w P. reprezentowana przez P. L. nie może korzystać z ochrony jako pokrzywdzony podmiot w przedmiotowej sprawie a tym samym nie może być stroną postępowania w charakterze oskarżyciela posiłkowego, zgodnie ze złożoną deklaracją.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie (pouczono w/w o środku odwoławczym do składu równorzędnego tut. Sądu).

2. Na podstawie art. 17§1 pkt. 10 kpk w zw. z art. 626§1 kpk w zw. z art. 632 pkt.2 kpk postępowanie karne przeciwko oskarżonemu A. K. (2) w zakresie czynu z art. 288§1 kk na szkodę I. M. umorzyć z powodu braku wniosku o ściganie karne ze strony I. M. a wydatkami w tym zakresie obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Ujemna przesłanka procesowa wyklucza możliwość kontynuowania postępowania w zakresie występku o czyn z art. 288§1 kk na szkodę I. M.. Pochodną decyzji jest obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania w tym zakresie.

3. Nie uwzględnić wniosku Prokuratora o wydanie wyroku skazującego z przyczyn wskazanych w pkt. 1 i 2 postanowienia.

4. Sprawę w zakresie przestępstwa z art. 196 kk skierować na rozprawę główną której wyznaczy **na dzień 16 lutego 2022 roku godz. 10.00 sala 4.**

Obecne strony o terminie rozprawy powiadomione, o skutkach niestawiennictwa pouczone.

Posiedzenia zakończono o godz. 13.00.

Przewodniczący Protokolant