

Sygn. akt II Kp 370/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2015r.

Sąd Rejonowy w Myszkowie, Wydział II Karny w składzie :

Przewodnicząca: SSR Magdalena Mastaj

Protokolant: Monika Urbańczyk

przy udziale Prokuratora – nikt, zawiadomiony wokandą

po rozpoznaniu w sprawie (...) S. A.

w przedmiocie zażalenia na postanowienie Prokuratury Rejonowej w Myszkowie z dnia 25.11.2014r. o odmowie wszczęcia dochodzenia o sygn. akt Ds. 2536/14

na podstawie art.329 kpk, art.437§1 kpk

p o s t a n a w i a

uchylić postanowienie Prokuratury Rejonowej w Myszkowie z dnia 25.11.2014r. o sygn. akt Ds. 2536/14 i przekazać sprawę w/w Prokuraturze celem kontynuowania postępowania przygotowawczego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25.11.2014r. odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia w okresie od 12.08.2013r. do dnia 11.07.2014r. pieniędzy w kwocie 588 zł. przez I. R. (1)konsultanta finansowego (...) (...)poprzez odbieranie płatności za raty od klientów (...) S. A.zgodnie z umową zlecenie i nie dokonanie zwrotu pieniędzy firmie (...), tj. o czyn z art.284§2 kk, wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie przestępstwa.

W terminie prawem przewidzianym zażalenie wniósł pełnomocnik pokrzywdzonego (...) (...) Prokurator Rejonowy w Myszkowie wniósł o nieuwzględnienie zażalenia.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie pełnomocnika pokrzywdzonego zasługuje na uwzględnienie. Zdaniem Sądu zaskarżona decyzja jest przedwczesna. Przede wszystkim w świetle treści zawiadomienia o przestępstwie, zeznań K. S. i załączonego do akt zestawienia kontroli braków i nadwyżek, trudno zgodzić się ze stanowiskiem Prokuratury, iż bez dokonania weryfikacji powyższego poprzez dowody, których przeprowadzenie nasuwa się w oparciu o już istniejące informacje, już można mówić o braku danych dostatecznie uzasadniających fakt popełnienia przestępstwa.

W dalszej części prowadzonego postępowania, Prokurator winien:

- zwrócić się do (...) S. A. w C. o przedstawienie dokumentacji potwierdzającej wpłacenie przez K. L., G. K., J. K., A. L., G. G. i B. K. kwot, których przywłaszczenia pokrzywdzony zarzuca I. R. (1);
- po ustaleniu w w/w Firmie adresów w/w osób, przesłuchać K. L., G. K., J. K., A. L., G. G. i B. K.dla ustalenia, czy rzeczywiście to one dokonały wpłaty tych kwot, komu dokonały tych wpłat, czy mają na to ewentualne pokwitowania, czy były sytuacje by nie wpłacali w terminie pracownikowi (...) (...)rat zaciągniętych przez siebie pożyczek;
- przesłuchać W. K. z (...) S. A. dla zweryfikowania słów I. R. na okoliczność, czy przekazała I. R. (1) kwotę 1.000 zł. pieniędzy firmowych i nakazywała jej, by w przypadku niemożności odebrania raty pożyczki od klientów „zakładała”

za nich z tych pieniędzy kwoty stanowiące równowartość spłat ich rat oraz ustalenia, czy miało to odzwierciedlenie w dokumentacji firmowej oraz z jakiej puli pieniędzy firmowych – pieniądze te pochodziły, w szczególności też, czy władze firmy były świadome tego rodzaju praktyk.

Zdaniem Sądu poczynienie powyższych ustaleń, pozwoli dopiero organowi prokuratorskiemu na podjęcie stosownej merytorycznej decyzji.

Stosownie do powyższego, orzeczono jak w części dyspozytywnej orzeczenia.