

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Myszkowie w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Monika Kapuścińska

Protokolant: Klaudia Fulde

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Myszkowie

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 marca 2023 r.

sprawy **S. Ł.**

w przedmiocie wniosku prokuratora o przedłużenie tymczasowego aresztowania

podejrzanej o to, że:

**I.** w okresie od grudnia 2021 r. do listopada 2022 r. w M. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. Ł., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy uczestniczyła w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowych w postaci: amfetaminy, metamfetaminy, tabletek E. i środków odurzających w postaci marihuany w łącznej ilości nie mniejszej niż 2130 gramów, które to substancje i środki nabyła od nieustalonej osoby, a następnie zbyła w ramach wielokrotnych transakcji celem dalszej dystrybucji:

- K. T. i E. F. w łącznej ilości nie mniejszej niż 800 gramów amfetaminy za łączną kwotę nie mniejszą niż 8.000 zł. oraz nieustaloną ilość marihuany za nieustaloną kwotę;

- K. K. (1) w łącznej ilości nie mniejszej niż 400 gramów amfetaminy za łączną kwotę nie mniejszą niż 4.000 zł. oraz 130 gramów marihuany za kwotę 2800 zł.

- S. R. i M. O. w łącznej ilości nie mniejszej niż 800 gramów amfetaminy, metamfetaminy, tabletek E. i marihuany za nieustaloną kwotę.

- B. P. w nieustalonej ilości amfetaminy, metamfetaminy, tabletek E. i marihuany za nieustaloną kwotę, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu,

**tj. o czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

**w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.**

**II.** w dniu 5 grudnia 2022 r. w M. woj. (...) w miejscu zamieszkania przy ul. (...) wbrew przepisom ustawy posiadała substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,69 grama netto,

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii**

na mocy art. 249 § 1 k.p.k., art. 258 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.k., art. 263 § 2 k.p.k.

**postanawia**

**przedłużyć** stosowanie wobec podejrzanej **S. Ł.**, córki S. i M. z domu S., urodzonej dnia (...) w Ż. środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania na okres dalszych **60 (sześćdziesięciu) dni, tj. do dnia 4 maja 2023 r. godz. 08.45.**

## UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Myszkowie prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawie o sygn. akt 4090-0.Ds. (...).2022 przeciwko S. Ł. podejrzanej o popełnienie przestępstw z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. W dniu 20 lutego 2023 r. prokurator wniósł o przedłużenie stosowania wobec podejrzanej izolacyjnego środka zapobiegawczego wskazując, iż po wydaniu ostatniego orzeczenia w tym przedmiocie dokonano oględzin telefonu S. T., uzyskano dane telekomunikacyjne i bankowe, przesłuchano szereg osób, a także uzyskano kartę karną podejrzanej oraz opinie toksykologiczne. Nadto zaplanowano dalsze czynności w postaci przesłuchania M. K., P. N., K. K. (2), uzyskania aktu zgonu J. D., oględzin telefonu S. R. i M. O. celem ustalenia konkretnej ilości i wartości środków wprowadzonych do obrotu przez podejrzaną, a w dalszej kolejności - zmiany przedstawionych podejrzanej zarzutów i wykonanie z nią dalszych czynności procesowych. Prokurator zwrócił uwagę, że jedno z zarzuconych S. Ł. przestępstw zagrożone jest karą 12 lat pozbawienia wolności, a mając na uwadze czas trwania przestępczego procederu oraz popełnienie czynu w warunkach określonych w art. 65 § 1 k.k. uzasadnione jest stwierdzenie, że wymienionej realnie grozi surowa kara, co rodzi obawę, iż pozostając na wolności może ona podjąć bezprawne działania utrudniające niniejsze postępowanie.

Wniosek prokuratora zasługiwał na uwzględnienie. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia pozostałych podejrzanych, zeznania świadków, przeprowadzone czynności przeszukania, oględzin i użycia testera narkotykowego, opinie biegłych z zakresu toksykologii, a także wydruki korespondencji i ostatnie wyjaśnienia podejrzanej wskazują na duże prawdopodobieństwo, iż wymieniona popełniła wyżej opisane przestępstwa. Należy zauważyć, że górna granica kary za przestępstwo z art. 56 ust. 3 u.p.n. wynosi 12 lat, a mając na uwadze okoliczności przewidziane w art. 65 § 1 k.k. rzeczywiste ustawowe zagrożenie to 15 lat pozbawienia wolności, co w świetle treści art. 258 § 2 k.p.k. jest samodzielną przesłanką umożliwiającą stosowanie izolacyjnego środka zapobiegawczego. Nadto surowość realnie grożącej podejrzanej kary (przy uwzględnieniu ilości zachowań oraz uczynienia z przestępczej działalności stałego źródła dochodu) rodzi uzasadnioną obawę, że pozostając na wolności podejrzana podejmie próbę ucieczki lub bezprawnego zakłócania biegu niniejszego postępowania. Sam fakt przyznania się podejrzanej do stawianych jej zarzutów nie dezaktualizuje potrzeby zabezpieczenia dalszego toku postępowania przed jej bezprawnymi działaniami, skoro postępowanie jest w toku i w dalszym ciągu mogą pojawić się dowody mające znaczenie dla kwestii odpowiedzialności podejrzanej. Sprawa ma bowiem charakter rozwojowy i w dalszym ciągu pozostają osoby, co do których zachodzi podejrzenie, iż nabywały od podejrzanej zakazane substancje, w związku z czym pozostając na wolności S. Ł. mogłyby wywierać na nie wpływ celem przedstawienia przez nich korzystnej dla siebie wersji. Zaplanowane przez prokuratora czynności niewątpliwie mają związek z czynami zarzuconymi S. Ł. i mogą one determinować konieczność zmiany bądź uzupełnienia przedstawionych jej zarzutów oraz jej przesłuchania w charakterze podejrzanej. Postępowanie przygotowawcze jest przy tym prowadzone prawidłowo, a czynności w jego toku podejmowane bez zbędnej zwłoki. Jednocześnie nie zachodzi żadna z wymienionych w art. 259 k.p.k. okoliczności, które przemawiałyby za odstąpieniem od stosowania wobec S. Ł. izolacyjnego środka zapobiegawczego. Skazana – co wynika z oświadczenia obrońcy - ma zapewnioną opiekę medyczną w zakładzie karnym, a niepełnoletnie dziecko skazanej pozostaje pod opieką jej matki. Sam zaś fakt, iż dziecko źle znosi rozłąkę z matką nie może stanowić okoliczności uzasadniającej odstąpienie od adekwatnego do okoliczności sprawy sposobu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, albowiem jest to jedna z normalnych konsekwencji pozbawienia wolności jednego z członków rodziny, na którą skazana musiała godzić się podejmując się przestępczego procederu. O ile okoliczności te będą uzasadniały uchylenie tymczasowego aresztowania władny jest to uczynić w każdym czasie prokurator, który rozważy je w kontekście interesu prowadzonego postępowania. Z tych też względów na mocy powołanych przepisów orzeczono, jak w części dyspozytywnej postanowienia.