

Sygn. akt III RC 269/14

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Myszkowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Pieńkowska - Szekiel

Protokolant: st.sekr.sądowy Marta Barczycka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015 roku w M.

sprawy z powództwa

K. S.

przeciwko

A. S. (1)

uchylenie alimentów

- 1. Oddalić pozew.**
- 2. Koszty postępowania uznać za uiszczone w całości.**

Sygn. akt III RC 269/14

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Myszkowie z dnia 16 kwietnia 2015 r

Pozwem z dnia 22 września 2014r pełnomocnik K. S. wniósł o uchylenie alimentów zasądzonych wyrokiem SO w Częstochowie z 12 października 2011r w sprawie IRC 856/11 na rzecz A. S. (1) oraz zwrot opłaty od pozwu .

W uzasadnieniu pełnomocnik powoda podniósł , iż pozwany jest dorosły, zaś alimenty pobiera jego matka A. S. (2) . Podniósł , nadto ,iż powód należność będzie regulował dobrowolnie do rąk syna .

Pozwany na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015r wyjaśnił ,iż w przypadku otrzymywania alimentów do rąk własnych i tak będzie przekazywał je matce.

Sąd ustalił co następuje :

Wyrokiem SO w Częstochowie z dnia 12 października 2011r w sprawie I RC 856/11 ustalone zostały alimenty na rzecz A. S. (1) w kwocie po 700 zł m-nie płatne do rąk matki-A. S. (2) .

A. S. (1) miał wtedy 15 lat , mieszkał z matką i siostrą . K. S. mieszkał i pracował w Norwegii , zarabiał 7 tys. zł m-nie , swoje potrzeby oszacował na kwotę 5 tys. zł m-nie .

A. S. (2) nie złożyła w czasie postępowania żadnych dokumentów na okoliczność dochodów , wyjaśniła , iż pracuje „ na zastępstwie ” .

Aktualnie A. S. (1) ma 18 lat , uczy się w III klasie technikum . Pozwany zeznał , iż mieszka z matką i siostrą . A. S. (1) wyjaśnił , iż matka kupuje opał , reguluje faktury za dom , kupuje żywność , gotuje obiady , kupuje odzież . Pozwany zeznał , iż nie ma potrzeby dysponowania całością ustalonych alimentów , pobiera on na napoje i zajęcia sportowe ok. 180 zł m-nie. Zeznał nadto , iż wiadomo mu o konflikcie między rodzicami , nie chce w nim uczestniczyć , pragnie mieć dobre stosunki z każdym z rodziców .

A. S. (1) zeznał , iż w przypadku bezpośredniego otrzymywania alimentów od ojca przekazywałby te pieniądze matce , podkreślił , iż powód nie partycypuje w kosztach utrzymania budynku .

A. S. (2) zeznała , iż powód przyjeżdżając z Norwegii korzysta z budynku nie ponosząc żadnych kosztów . Świadek podkreśliła , iż pozwany jest bardzo młodym człowiekiem , nie zdaje sobie sprawy z kosztów utrzymania domu i zakupu żywności , nie ma świadomości problemów związanych z utratą alimentów . A. S. (2) zeznała , iż powód otrzymuje zasiłek po 500 zł m-nie na każde dziecko , kwotę tą zatrzymuje . Świadek zeznała , iż sama kupuje opał , reguluje faktury , robi wszelkie zakupy dla syna , gotuje obojgu dzieciom .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o :

- akta I RC 856/11 SO w Częstochowie k. 28-32

- zeznania świadków

- zeznania stron

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 138 krip w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego .

W przedmiotowej sprawie konieczne jest porównanie sytuacji stron w dacie orzekania przez SR o obowiązku alimentacyjnym z ich sytuacją obecną.

W dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego pozwany miał 15 lat , uczył się w LO , mieszkał z matką i siostrą . Powód mieszkał w Norwegii , zarabiał 7 tys. zł m-nie , na swoje potrzeby potrzebował 5 tys. zł m-nie .

Aktualnie pozwany jest pełnoletni , mieszka z matką i siostrą , uczy się w III klasie technikum . Pozwany podkreślił , iż mieszkając w budynku utrzymywanym przez matkę ma świadomość konieczności przekazywania jej na ten cel alimentów , nie chce on uczestniczyć w konflikcie między rodzicami .

Zgodnie a art. 133 pa1 krip rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka , które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie , chyba , że dochody z majątku dziecka wystarczają na jego utrzymanie i wychowanie .

Zgodnie a art. 133 par 3 krip rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka pełnoletniego , jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem a dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się .

Analiza akt sprawy IRC 856/11 z materiałem zgromadzonym w niniejszym postępowaniu prowadzi do wniosku , iż sytuacja życiowa stron nie uległa zmianie skutkującej zmianą orzeczenia alimentacyjnego .

Powód mieszka i pracuje w Norwegii zaś pozwany prawidłowo realizuje program szkoły średniej .

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji orzeczenia .

O kosztach orzeczono w oparciu o art. 98 par. 1 kpc.